

## **Relaciones lejanas. Cantidad y calidad de información que poseen los beneficiarios sobre el programa Bolsa Familia**

### Resumen:

Las formas de comunicación e interlocución entre el programa y los beneficiarios, por medio de cartas, medios de comunicación y otras instancias esporádicas y virtuales, generan relaciones “lejanas” entre beneficiarios. Estas relaciones implican poco conocimiento por parte de los beneficiarios sobre el Programa y sus procesos clave. Esto es, los beneficiarios no conocen bien los procesos para entrar, permanecer, recibir apoyos y salir del programa, y existe confusión sobre los montos que pueden recibir. De la misma manera, existen pocas instancias de comunicación directa, a pesar de la existencia de charlas por parte de los órganos de las prefecturas y organizaciones sociales, lo que dificulta el traspaso de información a los beneficiarios. Los efectos de estas relaciones lejanas repercuten negativamente sobre las posibilidades de aprovechamiento del Programa, su control social y aumenta la posibilidad de discrecionalidad en la toma de decisiones.

### Palabras clave:

Relaciones sociedad-estado, administración pública, atención ciudadana.

## **Introducción.**

A partir de 2004 se implementó en Brasil el programa de transferencias condicionadas de renta *Bolsa Familia*, como una forma de integrar los diversos programas existentes a nivel federal en una sola estrategia, para evitar la duplicidad de esfuerzos (Silva, Yazbek y Di Giovanni, 2004; Hall, 2006; Lindert *et.al.*, 2007). Pronto, Bolsa Familia (BF) se convirtió en el programa con el mayor padrón y cantidad de beneficiarios de la asistencia social, abarcando pasando de 3 millones de familias beneficiarias en a principios de 2004 a 11 millones a finales de 2006, y operando en el 100% de los municipios brasileños.

La operación del programa –entregar una cantidad variable de dinero mensual, dependiendo de la renta y la composición familiar, a aquellas familias que se inscriban en un catastro único y que califiquen como pobres o pobres-extremos, a cambio que estas lleven a cabo una serie de condiciones como enviar a sus hijos de 6 a 15 años a la escuela y mantener al día controles de salud para mujeres en edad fértil y lactantes, vacunas y controles para los niños de 0 a 6 años- necesitó de un diseño descentralizado, donde la responsabilidad por la operación fuera compartida entre la Unión y los municipios; y coordinación de diferentes niveles y agencias gubernamentales para su implementación (asistencia social, salud, educación, Caixa Económica Federal) y control (Tribunal de Cuentas de la Unión, Contaduría General de la Unión, Tribunal Supremo Electoral). Asimismo, sus impactos económicos han venido siendo evaluados por diversas instituciones, tanto a nivel micro en las familias y localidades como a nivel macro en la disminución de la pobreza y desigualdad (Medeiros, Brito y Soares, 2007; MDS, 2007a).

Sin embargo, existe un área de investigación que ha sido relativamente menos estudiada, y que tiene que ver con los impactos en las relaciones sociedad-Estado que un programa de estas características genera. La implementación de un programa de la magnitud de BF ¿afecta las relaciones entre los más pobres y el gobierno? ¿Qué tipo de relación construye el programa con sus beneficiarios? ¿Cómo se articulan en lo local las políticas de transferencia con asistencia? ¿Qué impactos tienen estas relaciones en la ampliación y fortalecimiento de la ciudadanía?

## **Argumento central.**

Las relaciones entre los pobres y el gobierno que genera la implementación del programa Bolsa Familia pueden resumirse en cuatro dimensiones: 1)son relaciones simbólicamente basadas en la carencia y la ayuda, 2)privilegian las relaciones directas sin intermediación de acción colectiva, 3)son relaciones lejanas en términos de información a los beneficiarios, y finalmente 4)son relaciones donde las gestión municipal termina convirtiéndose en la puerta

de acceso a la política de asistencia social. En este documento únicamente nos referimos a la tercera dimensión: las relaciones lejanas.

Aquí se argumenta que las formas de comunicación e interlocución entre el programa y los beneficiarios, puesto que se basan en cartas, medios de comunicación y otras instancias virtuales y esporádicas, generan relaciones “lejanas” entre beneficiarios y el programa. Esto repercute en el poco conocimiento de los procesos clave que tienen los beneficiarios sobre el Programa. Esto es, los beneficiarios no conocen bien los procesos para entrar, permanecer, recibir apoyos y salir del programa, y existe confusión sobre los montos que pueden recibir. Existen pocas instancias de comunicación directa, a pesar de la existencia de charlas por parte de los órganos de las prefecturas y organizaciones sociales, lo que dificulta el traspaso de información a los beneficiarios. Y sin lugar a dudas, estas relaciones *lejanas* repercuten negativamente sobre varios aspectos clave en las relaciones sociedad-Estado: poca capacidad de control social, asimetría de poder y creación de espacios de discrecionalidad que hacen vulnerable al programa en términos de clientelismo político.

### ***Metodología.***

La estrategia metodológica buscó recolectar, por medio de entrevistas las opiniones, percepciones, representaciones y valoraciones de los principales actores involucrados en la operación del programa, tanto sociales como estatales, durante los meses de junio de 2007 a febrero de 2008. Así, se entrevistaron, por el lado de los actores sociales, a los beneficiarios del programa Bolsa Familia que habitan en dos localidades urbano-marginales de diferentes ciudades: Cidade Tiradentes, distrito de São Paulo (SP) y Bairro da Paz, favela ubicada en Salvador (BA). También se entrevistó a diversos líderes locales, y a organizaciones civiles de carácter municipal y nacional especializadas en el tema. Por el lado de los actores estatales, se entrevistaron gestores municipales encargados de la operación de Bolsa Familia de los municipios de Diadema (SP), São Paulo (SP) y Salvador (BA), a los responsables federales del programa en sus oficinas en Brasilia y a actores relevantes del sector de la asistencia social (gestores municipales, consejeros sociales y estatales de las conferencias regionales, municipal y nacional, asistentes sociales de los Centros de Referencia de Asistencia Social -CRAS, etc.).

En total, se entrevistaron a 78 domicilios, 37 de Cidade Tiradentes (CT) (47.4%) y 41 del Bairro da Paz (BP) (52.6%). La muestra se generó por medio de un re-llamado (*recall*) de la encuesta “pobreza y redes de organizaciones civiles” generada por el CEM/CEBRAP (CEM/CEBRAP, 2007; Gurza Lavalle y Komatsu, 2008). En ella se entrevistaron 1,600 domicilios, de los cuales se reportaron 64 familias beneficiarias de BF en Cidade Tiradentes y 324 familias en Bairro da Paz. Con el objetivo de ampliar el conocimiento y aprovechar la información existente dentro de CEM/CEBRAP se planteó hacer un re-llamado (*recall*) a

estas familias, pensando entrevistar a las 64 de CT y al 10% de las familias de BP elegidas al azar. En Cidade Tiradentes sólo se pudo entrevistar a 37 familias porque no fue posible localizar las 27 familias restantes: no se encontró la dirección, no se encontró a ningún miembro de la familia a pesar que se fue más de tres veces a cada domicilio en diversos días y horarios, o hubo cambio de domicilio. En BP se entrevistó a 41 familias, lo que representa el 12,6% de la muestra de la encuesta del CEM/CEBRAP. Junto con esto se entrevistaron diversos actores sociales locales, a los gestores del Programa en Salvador y São Paulo y a los responsables nacionales de Bolsa Familia. La información se analizó usando el programa SPSS.

En total, se entrevistaron a 65 mujeres (83.3%) y a 13 hombres (13.3%). Se entrevistaron a personas entre 21 y 60 años, con un promedio de edad de 38.5 años. El estado civil de los entrevistados fue la siguiente: 43 casados (55.1%); 24 solteros (30.8%); seis separados (7.7%), y 4 viudos (5.1%). El color de piel en los entrevistados fue predominantemente parda con 23 casos (29.5%), seguida de morena (21 casos, 26.9%), *preta* (16 casos, 20.5%) y blanca (16 casos, 20.5%).

En promedio de residentes por domicilio fue de 5.14 con un mínimo de 2 personas y un máximo de 13 y el promedio de hijos fue de 3.87, con un mínimo de 1 y un máximo de 7. En términos de escolaridad, el promedio de los años de estudio de los entrevistados fue de seis años, siendo que seis personas afirmaron no haber ido a la escuela mientras que sólo 13 terminaron los 11 años de educación media. En términos laborales, 47 entrevistados (60.3%) afirmó estar desempleado, 25 casos (32.1%) afirmaron trabajar por cuenta propia, tres casos (3.8%) trabajaban sin *carteira assinada* y sólo 3 casos (3.8%) recibían salario con *carteira assinada*. En relación con la ocupación de su cónyuge o compañero, sólo 52 entrevistados respondieron. De estos, 18 entrevistados (23.1%) afirmaron que su pareja trabaja por cuenta propia, 16 casos (20.5%) afirmaron estar desempleados, 14 casos (17.9%) trabajar sin *carteira assinada* y sólo 4 casos (5.1%) trabajar con *carteira assinada*.

Finalmente, en relación con el programa, 70 entrevistados (90.9%) afirmaron ser los titulares del beneficio y sólo en 7 casos (9.1%) no se entrevistó al titular del beneficio y, en promedio, afirmaron estar recibiendo el programa hace 2.5 años.

## **Resultados.**

Una característica central que describe las relaciones que se generan entre los beneficiarios y el BF es el poco conocimiento que los primeros demuestran tener sobre los procesos clave del programa: entrar, permanecer, recibir apoyos y salir. Lamentablemente no encontramos información a nivel nacional sobre el grado de conocimiento de los beneficiarios sobre estos procesos. La experiencia del programa Progresar/Oportunidades muestra que la información hacia los usuarios ha resultado un útil mecanismo para potenciar [*empowerment*] a las

beneficiarias y transformar la matriz del favor hacia una relación de derechos, a pesar de sus limitaciones y déficit. También muestra que la información directa a las beneficiarias limita la discrecionalidad de los intermediarios (Hevia, 2007).

Las relaciones directas en Bolsa Familia se basan en la operación sin intermediarios directos, y con pocas relaciones “cara a cara” entre los funcionarios y los beneficiarios. Con la excepción del catastro y re-catastro, hecho por personal de la prefectura, como en Salvador, o por organizaciones sociales contratadas para ello, como en São Paulo, o como algunos procesos extraordinarios como cambiar de dirección, los espacios de interacción entre los beneficiarios y el programa (que denominamos interfaces socioestatales) se llevan a cabo con instituciones públicas anteriores a la implementación del programa (como las escuelas o los puestos de salud para cumplir con las condicionalidades, o las sucursales bancarias de la Caixa Econômica Federal y la red de tiendas “lotéricas” donde los beneficiarios pueden recibir sus apoyos).

Esta interacción con las agencias públicas que propicia Bolsa Familia, sin embargo, no es acompañada por mecanismos adecuados de información a los beneficiarios. Esto va construyendo *relaciones lejanas* entre los beneficiarios y el programa, afectando así no sólo la capacidad de control de los beneficiarios, sino también los objetivos mismos de Bolsa Familia.

Para poder afirmar lo anterior, a continuación se revisa la cantidad y calidad de información y conocimientos que los beneficiarios guardan sobre el programa en los cuatro procesos que componen su operación –entrada, permanencia, recepción de apoyos y salida- y se revisan las instancias principales de comunicación que existen entre el programa y los beneficiarios.

#### **Entrada.**

Para entrar al programa, el primer paso es catastrarse en el CadÚnico. La operación de catastrar y mantener el catastro actualizado es de los municipios, quienes establecen diversas estrategias para cumplir con sus responsabilidades (Brasil, 2004a; 2004b). En el caso de São Paulo, al comienzo el catastro se integró con la información del programa Renta Mínima en la gestión de Marta Suplicy (2001-2004), los que a su vez se construyeron sobre la base de eventos masivos de incorporación en 13 distritos que luego se ampliaron a 20 (Pochman, 2003, 2004; Houtzager, 2008). En la siguiente administración (Serra-Kassabi 2004-2008) se optó por un proceso focalizado en zonas de alta y muy alta vulnerabilidad según el Índice Paulista de Vulnerabilidad Social, confeccionado por SEADE. En el caso de Salvador, no existiendo otro programa municipal, el catastro se integró con los programas remanescientes (*Bolsa Escola, Auxilio Gas y Bolsa Alimentação*) también en un comienzo con procesos amplios de integración por medio de las escuelas y en los barrios considerados más pobres y, desde 2007, por medio de visitas domiciliarias solicitadas previamente a la prefectura (Muniz, 2008).

En todo caso, en ambos municipios, como en el resto del país, el requisito básico y esencial para recibir Bolsa Familia es, en primer lugar, catastrarse en él. Como muestra la siguiente tabla, en el caso de los beneficiarios de BP esta idea es clara, no así en CT donde un sorprendente 27.8% afirma que no se catastró en Bolsa Familia (tabla 1).

**Tabla 1. ¿Se tuvo de catastrar para recibir Bolsa Familia? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Sí	26	41	67
	72.2%	100.0%	87.0%
No	10		10
	27.8%		13.0%
TOTAL	36	41	77
	100.0%	100.0%	100.0%

Una posible explicación sobre esta confusión para el caso de São Paulo es que muchas familias se inscribieron en el programa municipal “Renda Mínima”, no teniendo que catastrarse nuevamente para Bolsa Familia. Sin embargo, es sumamente alto el número que no sabe que para recibir BF tiene que haber sido catastrada antes.

La percepción sobre si ese proceso de catastro fue fácil o difícil no es compartida por los beneficiarios. En términos totales, existe una mayoría que opina que catastrarse fue difícil, sobretudo en BP. Sin embargo, cuando preguntamos si para otros fue fácil o difícil, ahí la mayoría opina que para “otras personas” fue fácil catastrarse (tabla 2).

**Tabla 2. ¿Usted considera que fue fácil o difícil catastrarse? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
	Para mi			Para otras personas.		
Fácil	21	10	31	26	26	52
	67.7%	27.0%	45.6%	72.2%	65.0%	68.4%
Difícil	10	27	37	10	14	24
	32.3%	73.0%	54.4%	27.8%	35.0%	31.6%
TOTAL	31	37	68	36	40	76
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Las variables principales para caracterizar como fácil/difícil este proceso tienen que ver con el tiempo invertido (si fue rápido o lento), así como la información y facilidad de los trámites necesarios para inscribirse (tabla 3). Aquí sorprende el ítem “no consiguen” que representa el 6.3% de los argumentos y que se refiere a la caracterización del proceso como “difícil” porque, independientemente si fue rápido o no, las personas no lograron recibir los apoyos, objeto principal para catastrarse.

**Tabla 3. Argumentos de por qué fue fácil/difícil cadastrarse (totales).**

Argumentos	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Fue rápido	29	20.4	20.4
Fue lento	28	19.7	40.1

Sabía documentos necesarios	19	13.4	53.5
Fue en casa	15	10.6	64.1
Muchos trámites	12	8.5	72.6
No conseguí/no consiguieron ingresar al programa	9	6.3	78.9
Desorganización	9	6.3	85.2
Otros	8	5.6	90.8
Piden pocos documentos	7	4.9	95.7
No tenía información correcta	3	2.1	97.8
No tuve que mentir	2	1.4	99.2
Local más cercano	1	0.7	100
Total	142	100	

Pero quizá la ausencia más significativa de información dice relación con los procesos de selección de los beneficiarios. Según la operación del programa, la selección de los beneficiarios es responsabilidad federal, del Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre (MDS), quien por medio de mecanismos automatizados, selecciona entre los inscritos en el CadÚnico de cada municipio, tomando en cuenta la renta per cápita de la familia, el número de beneficiarios según la estimativa de pobreza de la PNAD-2004 (MDS, 2008). O sea, existe un criterio de selección único: la renta familiar per cápita, un número determinado de cupos, sobre la estimativa del PNAD, un universo de familias *seleccionables*: el CadÚnico y el responsable de esta selección es el MDS. Sin embargo, cuando preguntamos a los beneficiarios, el desconocimiento sobre estos mecanismos de selección es abrumador.

Como muestran las tablas 4 y 5, muy pocas personas afirman saber quién seleccionó, y quienes lo hacen, responden que es la prefectura, el presidente Lula –y en un caso Fernando Henrique Cardoso-, o que es por medio de un sorteo como se selecciona a los beneficiarios.

**Tabla 4. ¿Sabe quién selecciona a los beneficiarios? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Sí sabe	14	2	16
	37.8%	4.9%	20.5%
No sabe	23	39	62
	62.2%	95.1%	79.5%
TOTAL	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

**Tabla 5. ¿Quién seleccionó a los beneficiarios? (los que afirman saber quién selecciona)**

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Prefectura	5	31.3	31.3
Presidente de la República	4	25	56.3
Sorteo	3	18.8	75.1
Asistentes sociales	2	12.5	87.6
Caixa	1	6.3	93.9
Escuela	1	6.3	100

Total	16		
-------	----	--	--

El desconocimiento sobre los criterios de selección permite un amplio rango de interpretaciones y el desarrollo de requisitos no necesarios para recibir o seguir recibiendo el programa, que pueden ir desde “no trabajar” (*para recibir BF hay que ser desempleado*) hasta la permanencia del partido político en el gobierno (*si no se reelige Lula, se acaba Bolsa Familia*), incrementando la incertidumbre sobre los procesos y, por eso mismo, disminuyendo las posibilidades de confiar en que el proceso se realiza bajo normas que se cumplen. Además de aumentar los grados de opacidad, terreno fértil para la corrupción, el patrimonialismo y el clientelismo. Si los beneficiarios no saben cómo funciona la selección, ¿cómo limitar la posibilidad que se cobren “porcentajes” para ingresar al programa o se exijan favores personales para incrementar las posibilidades que “ahora sí” pueda comenzar a recibir una familia?

### **Permanencia**

Una vez dentro, los beneficiarios necesitan cumplir dos grandes requisitos para permanecer en el programa: cumplir con las condicionalidades, que comprenden el control de salud a mujeres embarazadas, en edad fértil y niños menores, vacunas, y asistencia escolar a niños entre 6 y 15 años, y recadastrarse cada dos años, avisando los cambios en la composición familiar, la renta y/o cambio de domicilio.

A diferencia del catastro y la selección, sobre las condicionalidades en general se aprecia que los beneficiarios cuentan con más información sobre lo que necesitan hacer para seguir recibiendo el programa, en especial lo referente a las condicionalidades de educación (enviar a sus hijos a la escuela). Prácticamente el 50% de los argumentos (que se agregan en la tabla 6) señalan estas condicionalidades y un 31.9% a las vacunas de los hijos. También muestran respuestas marginales como “no tener que trabajar” o “recibir más renta” como requisitos para seguir perteneciendo al programa. Aún así, un 12.6% afirmó que los beneficiarios no tenían que hacer nada para seguir recibiendo el programa.

**Tabla 6. Qué hay que hacer para seguir recibiendo BF. Argumentos.**

Argumentos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Enviar a sus hijos a la escuela	59	49.6	49.6	49.6
Vacunar niños	38	31.9	31.9	81.5
No tiene que hacer nada	15	12.6	12.6	95.8
Recadastrar	4	3.4	3.4	99.2
No trabajar	1	0.8	0.8	82.4
No recibir renta alta	1	0.8	0.8	83.2
Otra	1	0.8	0.8	100
Total	119	100	100	



La mayoría de los entrevistados tampoco reportó tener problemas o dificultades para cumplir con las condicionalidades (tabla 7). Y también aquí hubo personas que aseguraron que para recibir el programa no hay que cumplir con sus exigencias o condicionalidades.

**Tabla 7. Hubo dificultades para cumplir con las exigencias del programa.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
No hubo dificultades	32	29	61
	86.5%	70.7%	78.2%
No existen exigencias	4	9	13
	10.8%	22.0%	16.7%
Si, en el área de educación	1		1
	2.7%		1.3%
Si, en el área de salud		1	1
		2.4%	1.3%
Otras (si los niños pelean, no participar).		2	2
		4.9%	2.6%
	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

Como otros programas condicionados de transferencia, el incumplimiento de las condicionalidades es motivo de baja del padrón. Según los operadores de Bolsa Familia, el objetivo de controlar las condicionalidades, más que para castigar a los beneficiarios dejándolos fuera del programa, funciona como “alarmas” para el poder público: tanto de dificultades de acceso –si las personas no están yendo a la escuela porque no hay escuelas en esa localidad- como a problemas de vulnerabilidad de familias específicas –el controlar las condicionalidades permite identificar a las familias más vulnerables para que sean atendidas vía el Sistema Único de Asistencia Social. Por esto, existen diversos mecanismos que advierten a la familia que no está cumpliendo con estas condicionalidades y, llegado el caso, sólo después de 1 año continuo de Incumplimiento es que se aparta a la familia del programa (Cunha, 2007). A pesar de esto, en la práctica hasta comienzos de 2008 sólo había capacidad para controlar el desempeño escolar, siendo que las condicionalidades de salud aún tenían serios problemas de control.

En este sentido, no sorprende que buena parte de las “causas” para salir del programa tengan que ver con el incumplimiento de las condicionalidades de educación –como tener muchas faltas en la escuela o por abandono escolar. También es significativo el peso de la edad de los hijos para salir del programa, como veremos adelante. El aumento de renta como causal para dejar el programa sólo tendría peso en el momento de recadastrarse, pero sin duda argumenta a favor de las dudas sobre los incentivos perversos sobre ganar más renta, situación que según los beneficiarios sería castigada eliminando los apoyos de Bolsa Familia. Por último, llama la atención que también se considere motivo de baja mentir o no seguir las reglas o normas del programa (tabla 8).

**Tabla 8 ¿Por qué alguien sale del programa? Argumentos.**

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Por tener muchas faltas en la escuela	30	42.9%	42.9%
Porque el hijo abandone la escuela	11	15.7%	58.6%
Por haber aumentado la renta de la familia	8	11.4%	70.0%
Por causa de la edad de la crianza	7	10.0%	80.0%
Por mentir/ por no seguir reglas	7	10.0%	90.0%
Para que otras personas reciban	3	4.3%	94.3%
Por causa de la política	1	1.4%	95.7%
Por haber conseguido un empleo fijo	1	1.4%	97.1%
Por mala suerte	1	1.4%	98.6%
Por decisión de la escuela	1	1.4%	100.0%
Total	70	100	

A pesar de ello, son pocas las personas que reportan haber sido advertidas, o sus pagos haber sido retenidos o suspendidos por causa de incumplimiento de las condicionalidades. Como veremos en el siguiente apartado (apoyos) sólo 3 personas afirmaron haber sido suspendido sus apoyos por incumplimiento.

Sobre el segundo punto, el re-catastro, también resulta ser una instancia central para poder permanecer en el programa más allá de los dos primeros años. Según su diseño, las familias reciben apoyos 2 años y luego tienen que re-cadastrarse para, en caso de seguir con una renta per cápita inferior al mínimo establecido y, cuando corresponda, con niños en edad escolar, continuar recibiendo los apoyos. También resulta central el recadastrado para aquellas familias que, si bien se catastraron, no recibieron los beneficios. Sólo por medio de re-cadastrarse es que tienen opción de pertenecer a las familias elegibles dentro del CadÚnico. Como muestra la tabla 9, la mayoría conoce lo que es el re-catastro, sobretodo en BP donde ese porcentaje llega al 85.4% de las respuestas.

**Tabla 9. ¿Ha escuchado hablar del recadastramiento?, por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Si	22	35	57
	59.5%	85.4%	73.1%
No	15	6	21
	40.5%	14.6%	26.9%
TOTAL	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

Ahora bien, a pesar de este conocimiento en general alto, este baja cuando preguntamos si han recibido información sobre este proceso. Aquí, sólo el 40.5% de los entrevistados de CT responden afirmativamente, porcentaje que aumenta a 61.0% para el caso del BP (tabla 10).

**Tabla 10. Usted recibió información sobre recadastramiento**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Si	15	25	40

	40.5%	61.0%	51.3%
No	22	16	38
	59.5%	39.0%	48.7%
TOTAL	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

Nuevamente, las diferencias en la gestión municipal generan importantes efectos sobre las relaciones que se establecen con BF. Al preguntar cómo es que recibieron información sobre estos procesos de recadastramento, casi la mitad de beneficiarios en Bairro da Paz se enteraron por medio de vecinos y otro porcentaje alto por medio de la prensa, mientras que en Cidade Tiradentes, medios institucionales –donde sobresalen las cartas por parte de la prefectura, y del MDS- complementan a vecinos y prensa. También llama la atención que el sector salud esté tan poco involucrado en estos procesos. Por medio del *Programa Saúde Família* este sector tiene una densa red territorial de promotores comunitarios, que no se usa para entregar información sobre estos procesos claves del programa. También es poca la participación del sector de educación, los que no aparentemente no se usan para comunicarse con los beneficiarios de Bolsa Familia (tabla 11).

**Tabla 11 ¿Cómo recibió información de re-catastro? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Vecinos	2	13	15
	14.3%	48.1%	36.6%
Prensa (TV/radio)	2	8	10
	14.3%	29.6%	24.4%
Carta prefectura	6		6
	42.9%	0.0%	14.6%
Visita domicilio	2	3	5
	14.3%	11.1%	12.2%
Carta MDS	2	1	3
	14.3%	3.7%	7.3%
Escola / Posto saúde		2	2
	0.0%	7.4%	4.9%
Total	14	27	41
	100.0%	100.0%	100.0%

Para el caso de São Paulo es necesario además analizar la situación de re-catastro en relación con el programa municipal de “Renta Mínima”, puesto que muchas familias lograron entrar a Bolsa Familia gracias a las informaciones recogidas en este programa. Pero aún así el conocimiento sobre el proceso de recadastramento en Renta Mínima es poco, sólo el 19 de 37 entrevistados (51.4%) aseguraron conocer el proceso de recadastramento para Renda Mínima y se enteraron de él sólo por dos fuentes: cartas de la prefectura (80%) y vecinos (20%), confirmando así que uno de los medios de comunicación privilegiados de São Paulo es el postal, lo que implica una serie de efectos y costos potenciales a las

familias que se mudan de casa y por alguna razón no avisan a la prefectura. Por último, cabe señalar que la mayoría de los entrevistados ya había pasado por procesos de recadastramento (tabla 12).

**Tabla 12 ¿ya se recadastró em Bolsa Família alguna vez?**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Si	21	25	46
	65.6%	64.1%	64.8%
No	11	14	25
	34.4%	35.9%	35.2%
Total	32	39	71
	100.0%	100.0%	100.0%

### Apoyos

El tercer proceso clave de las relaciones entre BF y los beneficiarios es la entrega de apoyos. Mensualmente, en los últimos días del mes y dependiendo de la terminación de la tarjeta electrónica, miles de cajas lotéricas y puestos de la Caixa Econômica Federal en todo el país entregan los apoyos de Bolsa Família. Junto con el apoyo, también se entrega un “demostrativo” que incluye el monto y, en caso de existir, los descuentos y/o retenciones producto de los incumplimientos en las condicionalidades. Ese demostrativo es el mayor medio de comunicación regular del programa con sus beneficiarios.

Una de las características importantes de Bolsa Família es que sus montos dependen de dos variables: renta per cápita y composición familiar. Así, independientemente de la composición, en la época de elaboración de las entrevistas (entre octubre de 2007 y febrero de 2008) las familias que recibían menos de R\$60.00 per cápita recibían mensualmente un monto de R\$58.00. Y, hasta fines de 2007, toda familia que tenga un hijo o hija entre 0 y 15 años recibe R\$18.00 por niño/niña, con un límite de tres. Así, los montos pueden ir desde R\$18.00 para una familia “no pobre extrema” (que recibe entre R\$60.01 y R\$120.00 per cápita) con un hijo, hasta \$112.00 para familias “pobres extremas” con tres o más hijos. Entre los entrevistados, la media de recepción fue de \$77.79, existiendo familias que afirmaron recibir desde R\$15.00 hasta R\$115.00, ninguno de los montos teóricamente existentes.<sup>1</sup> Esto permite introducir otra área donde existe relativamente poca información por parte de los usuarios, y que es extremadamente sensible: los montos que reciben. Preguntando a los propios beneficiarios, 22 entrevistados (28.95%) afirmaron recibir un monto diferente a los montos oficiales. (tabla 13).

**Tabla 13. ¿Cuánto dinero recibe por Bolsa Família? (montos en gris son montos oficiales)**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
\$15	2	2.6	2.6	2.6
\$18	3	3.8	3.9	6.6
\$30	2	2.6	2.6	9.2
\$36	5	6.4	6.6	15.8
\$48	1	1.3	1.3	17.1
\$50	3	3.8	3.9	21.1

\$54	2	2.6	2.6	23.7
\$58	6	7.7	7.9	31.6
\$64	1	1.3	1.3	32.9
\$65	3	3.8	3.9	36.8
\$75	1	1.3	1.3	38.2
\$76	7	9.0	9.2	47.4
\$84	1	1.3	1.3	48.7
\$90	2	2.6	2.6	51.3
\$92	1	1.3	1.3	52.6
\$94	15	19.2	19.7	72.4
\$95	2	2.6	2.6	75.0
\$96	1	1.3	1.3	76.3
\$109	1	1.3	1.3	77.6
\$112	16	20.5	21.1	98.7
\$115	1	1.3	1.3	100.0
Total	76	97.4	100.0	
Missing System	2	2.6		
TOTAL	78	100.0		

Es decir, prácticamente 1 de cada 3 beneficiarios afirma recibir un monto que no corresponde ni siquiera en el monto a lo que tendría que estar recibiendo. Este porcentaje se dispara cuando preguntamos si saben si el monto que reciben es lo máximo que pueden recibir, siendo que el 74.3% de los beneficiarios respondieron no saber, o sea, 3 de 4 entrevistados no sabían pueden o no recibir más apoyos (tabla 14).

**Tabla 14. ¿Sabe si ese monto es lo máximo que puede recibir?, Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Si, es lo máximo que puedo recibir	6	12	18
	19.4%	30.8%	25.7%
No sé.	25	27	52
	80.6%	69.2%	74.3%
TOTAL	31	39	70
	100.0%	100.0%	100.0%

A pesar de este desconocimiento, los entrevistados afirman estar al tanto de instancias para resolver sus dudas con respecto a los montos. Así, cuando preguntamos dónde se pueden informar con respecto a los montos de los beneficios sólo 2 personas respondieron que “en ningún lado” en oposición a la gran mayoría que resuelve esta información en las casas lotéricas y en la Caixa, donde reciben mensualmente los montos (tabla 15).

**Tabla 15. ¿Dónde se pueden informar de los montos que reciben por BF? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	Total
Caixa/Lotérica	24	33	57
	64.86%	80.49%	73.08%
Teléfono prefectura (156)	6	2	8
	16.22%	4.88%	10.26%
Pefectura/ subprefectura	5	1	6
	13.51%	2.44%	7.69%
Teléfono MDS (0800)	1	3	4
	2.70%	7.32%	5.13%

Ningún lado	1	1	2
	2.70%	2.44%	2.56%
CRAS		1	1
	0.00%	2.44%	1.28%
TOTAL	37	41	78
	100.00%	100.00%	100.00%

La principal diferencia entre CT y BP es que los paulistas buscan información en instancias municipales: llaman al teléfono de la prefectura (156) o asisten personalmente a la prefectura o a la subprefectura para preguntar. El teléfono nacional de Bolsa Familia, que es operado desde Brasilia, se utiliza menos para resolver dudas sobre el monto de los apoyos. Una segunda área de información clave con respecto a los apoyos son los cancelamientos. A pesar que es realmente a partir a mediados de 2007 que el MDS ha establecido herramientas más confiables para hacer el seguimiento de las condicionalidades y aplicar los llamados de atención, retenciones y suspensiones correspondientes, se han cancelado momentáneamente los apoyos para una parcela significativa de entrevistados, por motivos diversos (tabla 16). Para el caso de São Paulo, además se preguntó a los beneficiarios de Renda Mínima si habían sido suspendidos sus pagos en algún momento, siendo que 13 (56.5%) respondieron afirmativamente contra 10(43.5%) que lo hicieron negativamente. Es decir, la suspensión parcial de los pagos no es algo ocasional para los beneficiarios de Bolsa Familia ni de Renda Mínima.

**Tabla 16. ¿Dejó de recibir los apoyos de BF en algún período? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Sí	8	10	18
	21.6%	25.0%	23.4%
No	29	30	59
	78.4%	75.0%	76.6%
	37	40	77
	100.0%	100.0%	100.0%

Las causas de la suspensión solo en un porcentaje menor tienen que ver con incumplimiento de corresponsabilidades y son causas variadas. Para el caso de CT una mayoría no sabe por qué fueron suspendidos sus apoyos, y en los 6 casos se deben a trámites como el recadastramiento y a problemas del sistema. En BP las explicaciones tienen que ver tanto con problemas de cartones, como de incumplimiento de la frecuencia escolar.

**Tabla 17. ¿Por qué suspendieron los apoyos? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	Total
No sabe	7	2	9
	43.75%	20.00%	34.62%
Problemas de sistema/trámites	3	1	4

	18.75%	10.00%	15.38%
Recadastramento	3	1	4
	18.75%	10.00%	15.38%
Frecuencia escolar	1	2	3
	6.25%	20.00%	11.54%
Mudanza renta	1	2	3
	6.25%	20.00%	11.54%
Problemas relacionados con cartón		2	2
	0.00%	20.00%	7.69%
No fue a retirar	1		1
	6.25%	0.00%	3.85%
Total	16	10	26
	100.00%	100.00%	100.00%

Por último, sólo un 41% de los entrevistados cuyos beneficios fueron suspendidos afirmaron que estos fueron reembolsados. Sorprende la poca cantidad de beneficios no reembolsados para CT en oposición al BP (Tabla 18).

**Tabla 18. ¿El beneficio fue reembolsado?**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	Total
Si	4	6	10
	26.7%	66.7%	41.7%
No	11	3	14
	73.3%	33.3%	58.3%
	15	9	24
	100.0%	100.0%	100.0%

### Salida.

El último proceso analizado tiene que ver con la información de los mecanismos de salida que el programa posee. Y aquí también los niveles de información que tienen los beneficiarios son limitados. Ante la pregunta ¿Sabe hasta qué año estará funcionando BF? Sólo 5 (6.4%) respondieron afirmativamente, diciendo que el programa duraría hasta el 2010, en el término del mandato del presidente Lula. En cambio, la enorme mayoría -73 entrevistados (98.3%)- no sabían hasta cuándo funciona el programa.

Esto se relaciona con la poca información sobre hasta cuánto tiempo podrá seguir recibiendo el programa, donde sólo el 25% afirma tener información (tabla 19).

**Tabla 19. ¿Sabe hasta cuánto tiempo puede recibir Bolsa Familia? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	Total
Sí	8	10	18
	25.8%	24.4%	25.0%
No	23	31	54
	74.2%	75.6%	75.0%
	31	41	72
	100.0%	100.0%	100.0%

Los argumentos sobre el tiempo de permanencia tiene que ver con uno de los requisitos del programa: la composición familiar. Así, la gran mayoría que respondió que sabía hasta cuándo podría seguir recibiendo el programa tiene que ver con la edad de los hijos. Aquí también un tercio de los beneficiarios tenían información incorrecta sobre la edad de permanencia (por ejemplo, afirmaban que era hasta que los hijos completaran 12 años) y también aquí influyó el cambio en la edad de permanencia (de 15 a 17 años) que en ese momento estaba discutiéndose y que finalmente se aprobó a fines de 2007 (tabla 20). En síntesis, tampoco aquí existe información suficiente.

**Tabla 20. ¿Hasta cuándo reciben Bolsa Familia? Argumentos, por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Hasta completar 15 años	4	2	6
	50.0%	20.0%	33.3%
Hasta completar 17 años		3	3
		30.0%	16.7%
Hasta completar otras edades	1	5	6
	12.5%	50.0%	33.3%
Hasta enviar niños a la escuela	1		1
	12.5%		5.6%
Otros	2		2
	25.0%		11.1%
Total	8	10	18
	100.0%	100.0%	100.0%

Ahora bien, como se dijo arriba, la mayoría de los argumentos sobre los mecanismos de salida se relacionan con el incumplimiento de condicionalidades en el área de educación y/o cambios en la renta o composición familiar.

### **Comunicación con el programa.**

El MDS y los municipios basan sus mecanismos de comunicación con los usuarios principalmente por medio de los medios de comunicación para información general del programa y por medio postal para informaciones concretas. Por ejemplo, cuando una familia no cumple con la frecuencia escolar, desde Brasilia el MDS envía una carta usando la información del CadÚnico advirtiendo a la familia del incumplimiento. De la misma forma, el municipio de São Paulo avisa a sus beneficiarios –tanto de Bolsa Familia como de Renda Mínima- sobre los procesos de recadastro o sobre modificaciones de sus beneficios por vía postal. Desde las oficinas de la SMADS, en el centro de São Paulo, miles de cartas son enviadas mensualmente a las familias avisando suspensión o retención de montos por incumplimiento, o las fechas en que la familia tiene que recadastrarse. A pesar de la eficiencia de los correos, según los propios operadores, a nivel nacional, el CadÚnico tiene inconsistencias en las direcciones del orden del 40% y aproximadamente el 30% de las cartas que el SMADS de São Paulo envía son devueltas. En nuestro trabajo de campo



fuimos testigos de la dificultad para encontrar a una buena parte de los beneficiarios y de sus hogares, guiándonos únicamente por la dirección. Además de las personas que se cambian de casa, al ser zonas de reciente construcción y gran movilidad, muchas calles tienen más de un nombre, o la numeración no responde a una lógica clara. De ahí que no sorprenda que la enorme mayoría de los beneficiarios entrevistados no hayan recibido ninguna carta del MDS. De 77 respuestas, sólo 3 personas (3.9%) de CT afirmaron haber recibido alguna carta, y sólo dos recordaban el contenido de la misma (incumplimiento de corresponsabilidades e información sobre el cartón electrónico). Las 74 personas restantes (96.1%) afirmaron no haber recibido ninguna carta.

Algo similar pasa con las cartas de las prefecturas, para el caso de Salvador, ninguna familia había recibido información alguna por carta de la prefectura, mientras que en CT 7 familias (19.3%) habían recibido cartas de la prefectura, todas recordando el proceso de recadastramento. Las 29 personas restantes (80.6%) afirmaron no haber recibido cartas del municipio.

Con respecto a la existencia de otras formas de comunicación, encontramos que una proporción importante de la muestra había ido a pláticas o charlas sobre el programa, siendo organizadas principalmente por instancias municipales y, en el caso de CT en tres casos por organizaciones sociales (tablas 21 y 22).

**Tabla 21. Ha participado en pláticas (palestras) sobre Bolsa Familia? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Sí	14	18	32
	37.8%	43.9%	41.0%
No	23	23	46
	62.2%	56.1%	59.0%
	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

**Tabla 22. ¿Dónde fue la plática (palestra)? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Prefectura	6	3	9
	60.0%	16.7%	32.1%
Organización social	3	1	4
	30.0%	5.6%	14.3%
CRAS		6	6
		33.3%	21.4%
Escuela		7	7
		38.9%	25.0%
Otros	1	1	2
	10.0%	5.6%	7.1%
TOTAL	10	18	28
	100.0%	100.0%	100.0%

Nuevamente vemos que, al comparar los barrios, las instancias municipales son centrales en el caso del BP, donde además de la propia prefectura, hubo charlas en el CRAS y la

Escuela, a diferencia de CT, donde no participaron estos órganos municipales. Pero la asistencia a estas charlas no parece generar mayor o mejor comunicación. Cuando comparamos si los asistentes a estas pláticas contaban con mayor información, no se encontraron diferencias estadísticamente significadas al aplicar una “t” de Student.

En todo caso, más que cartas y las pláticas, como muestra la tabla 23, la mayoría de las personas resuelven sus dudas en los mismos locales donde retiran sus apoyos. Cuando preguntamos específicamente si buscaron en algún momento información sobre el programa, el 43.6% respondió positivamente, con diferencias importantes en los barrios comparados, siendo que la principal causa de información fueron relacionadas con la suspensión de pagos y la composición de los mismos.

**Tabla 23. ¿Buscó información sobre Bolsa Familia? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Sí	12	22	34
	32.4%	53.7%	43.6%
No	25	19	44
	67.6%	46.3%	56.4%
TOTAL	37	41	78
	100.0%	100.0%	100.0%

**Tabla 24. ¿Sobre qué buscó información? Por barrio.**

	São Paulo - Cidade Tiradentes	Salvador - Bairro da Paz	TOTAL
Suspensión pagos	7	5	12
	43.75%	22.73%	31.58%
Montos de los beneficios	1	7	8
	6.25%	31.82%	21.05%
inscripción al programa	4	2	6
	25.00%	9.09%	15.79%
problemas con el cartón		6	6
	0.00%	27.27%	15.79%
Operación del programa	3		3
	18.75%	0.00%	7.89%
Recadastramento	1	2	3
	6.25%	9.09%	7.89%
TOTAL	16	22	38
	100.00%	100.00%	100.00%

En términos de respuesta, el 78.4% de los entrevistados afirmaron que sí entregaron la información que estaba buscando, en oposición al 21.6% que afirmó lo contrario. Es decir, existe una percepción positiva sobre la efectividad de estos mecanismos para buscar información.

### **Conclusiones.**

Las relaciones lejanas que Bolsa Familia tienen con sus usuarios responden tanto a su diseño como operación. Por el lado del diseño, al optar por relaciones directas, privilegiando

la comunicación entre el gobierno y cada una de las familias, sin intermediarios políticos o sociales, surgió la siguiente pregunta ¿Cómo mantener relaciones directas con 11 millones de familias repartidas en el 100% del territorio? Esto fortaleció la operación descentralizada que supone que sean los municipios, al estar más cerca de los beneficiarios, que ellos informen a los beneficiarios sobre el programa, su operación, beneficios, etc. Y también significó optar por el sistema postal para comunicarse con las familias que no cumplían con las condicionalidades (atribución que siguió siendo parte del MDS). Adicionalmente, se generó un sistema de atención telefónica, con el objeto de solucionar dudas y preguntas a la población. Por el lado de los municipios, en los casos analizados, se optó también por mantener relaciones por medios institucionales y por la prensa. En el caso de Salvador, se construyó una Central de Atención para Bolsa Familia, y en el caso de São Paulo, se fortaleció el sistema telefónico. Sin embargo, como se analizó extensamente en este apartado, el nivel de conocimiento de los beneficiarios sobre el programa muestra claramente que estas formas de relación son, por lo menos, lejanas y que no resuelven los déficit de información sobre los procesos clave del programa.

Los beneficiarios poseen información limitada o deficiente de procesos clave del programa: cómo entrar, quién selecciona a los beneficiarios, cómo recadastrarse, cuánto tendrían que recibir según su renta y composición familiar, hasta cuándo durará el programa, cuáles son los mecanismos de salida, etc. La falta de información se relaciona directamente con el tipo de relaciones que el diseño y la operación del programa permite. Así, la selección de relaciones directas deja la responsabilidad de la capacitación y entrega de información sobre el programa principalmente a los municipios y la Unión. Como vimos en los procesos de entrada, el poder público optó por tener comunicación por medios institucionales —en un principio la escuela y operativos masivos, posteriormente atención telefónica y comunicación postal. Por los datos revisados, la entrega de información por estos medios parece ser insuficiente. En este sentido, los medios de comunicación institucionales (principalmente las cartas) no resuelven el déficit de comunicación con los beneficiarios. Y, si bien encontramos pláticas o charlas organizadas por las prefecturas o por organizaciones, no existe diferencia estadísticamente significativa en términos de conocimiento del programa, ni tampoco sabemos la regularidad que estas tienen, y los efectos en términos de información.

Los beneficiarios siguen procurando principalmente a las cajas lotéricas y Caixa para resolver sus dudas, las que se relacionan principalmente con la suspensión de los pagos y los montos de los apoyos, y, con la excepción de una cartilla elaborada por la Unión a principios de 2007, repartida a los municipios, no existe una política informativa consistente a los beneficiarios sobre información básica del programa.

Por último, estas relaciones *lejanas*, sin duda repercuten sobre varios aspectos clave en las relaciones sociedad-Estado: capacidad de control social, asimetría de poder y creación de

espacios de discrecionalidad que hacen vulnerable al programa en términos de clientelismo político.

### Referencias bibliográficas.

- BRASIL **Lei No.10.836 de 9 de janeiro de 2004. Cria o Programa Bolsa Família e dá outras providencias.** Brasília: Presidência de la República. Casa civil. 2004a.
- **Decreto No5.209 de 17 de setembro de 2004. Regulamenta a Lei No.10.836 de 9 de janeiro de 2004, que cria o Programa Bolsa Família e dá outras providencias.** Brasília: Presidência de la República. Casa civil. 2004b.
- CEM/CEBRAP. Centro de Estudos da Metrópole, Centro Brasileiro de Análise e Planejamento. **Relatório Projeto Pobreza e redes de organizações civis. Survey Cidade Tiradentes (SP)-Bairro da Paz (Salvador, BA).** São Paulo: CEM/CEBRAP. 2007.
- CUNHA, Rosanni Secretaria Nacional de Renta y Ciudadanía-SENARC. Ministério de Desenvolvimento social e combate à Fome. **Entrevista dada al autor.** Brasília, DF. Diciembre. 2007.
- GURZA LAVALLE, A. y KOMATSU B.K. **Associativismo e Redes Sociais – Condições e Determinantes de Acesso a políticas Sociais pela População de Baixa Renda. Relatório de Trabalho.** São Paulo: Centro de Estudos da Metrópole/Centro Brasileiro de Análise e Planejamento. 2008. (Relatório).
- HALL, A. From Fome Zero to Bolsa Família : Social Policies and Poverty Alleviation under Lula. **J. Latin American Studies.** Núm. 38, 2006. pp. 689–709.
- HEVIA, F. **Contraloría social y protección de programas sociales.** Conference Paper-Seminario Candados y Derechos, PNUD, México. 2007.
- HORA, S. Coordenador da Coordenadoria de Gestão de Benefícios. Secretaria Municipal de Assistência e Desenvolvimento Social-SMADS. Prefeitura de São Paulo. **Entrevista dada al autor.** São Paulo-SP, junio de 2007.
- HOUTZAGER, P. The Silent Revolution in Anti- Poverty Programmes: Minimum Income Guarantees in Brazil **IDS Bulletin** 38(6). 2008. Pp.57-64.
- LINDERT, Kathy et. al. **The Nuts and Bolts of Brazil’s Bolsa Família Program: Implementing Conditional Cash Transfers in a Decentralized Context.** Social protection Discusson Paper No.0709. Washington: The World Bank. 2007.
- MDS-Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome **Primeiros resultados da análise da linha de base da pesquisa de avaliação de impacto do programa Bolsa Família.** Brasília: Secretaria de Avaliação e Gestão da Informação- MDS. 2007a. 24p.
- MEDEIROS, Marcelo, Tatiana BRITO y Fábio SOARES **Programas Focalizados de Transferência de renda no Brasil: Contribuições para o debate.** Texto para Discussão No.1283. Brasília: IPEA. 2007. 33p.
- MUNIZ, J. Gerente do Centro de Atendimento de Informações Social (CIAS). Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social. Prefeitura de Salvador. **Entrevista dada al autor.** Salvador-BA, enero de 2008.
- POCHMAN, Marcio (org.) **Outra cidade é possível. Alternativas de inclusão social em São Paulo.** São Paulo: Cortez Editora. 2003. 261p.
- **Políticas de inclusão social. Resultados e avaliação.** São Paulo: Cortez Editora.2004. 237p.
- SILVA, María Ozanira da Silva, YAZBEK, Maria Carmelita y DI GIOVANNI, Gerardo. **A política social brasileira no século XXI. A prevalência dos programas de transferência de renda.** 3ra edição. São Paulo: Cortez Ed. 2004. 223p.

---

<sup>1</sup> Cabe señalar que en mayo de 2007 los montos se modificaron, pasando de R\$15 a R\$18 por niño/adolescente.